



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422) 33-46-09, факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: www.ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ульяновск
«16» октября 2015 года

Дело № А72-7480/2014

Резолютивная часть решения оглашена 13.10.2015
Полный текст решения изготовлен 16.10.2015

Судья Арбитражного суда Ульяновской области Пиотровская Юлия Георгиевна, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Соловьевой Натальей Анатольевной в письменной форме и с использованием средств аудиозаписи в помещении Арбитражного суда Ульяновской области, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, д. 14, кабинет № 308 рассмотрев дело по заявлению

Открытого акционерного общества «Ульяновский механический завод №2» (109029, г. Москва, ул. Нижегородская д., 32, стр. 15, оф. 217/1, ОГРН 1027301492525, ИНН 7327000844)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области (432017, г. Ульяновск, ул. Кузнецова, д. 16 а, ОГРН 1047301036672 ИНН 7325051184)

о признании недействительным решения налогового органа в части, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Хайруллин Р.Р., доверенность от 12.05.2015; Титова Ю.И., доверенность от 12.05.2015,

от Инспекции – Сафронова Ю.В., доверенность от 31.12.2014, Штефан Ю.П. доверенность от 31.12.2014;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – не явился, уведомлен, установил:

Открытое акционерное общество «Ульяновский механический завод №2» (далее также заявитель, налогоплательщик, ОАО «УМЗ №2», Общество, Завод) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области (далее также Межрайонная ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области, Инспекция, налоговый орган) № 4 от 26.03.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС за 2010 год в сумме 2 005 932 руб., за 2011 год - 2 272 976 руб., пени за несвоевременную уплату (неуплату) НДС в сумме 1

156 678,26 руб., привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п.3 ст.122 НК РФ за неполную уплату НДС в размере 20% от неуплаченной суммы в размере 1 293 597,20 руб., уменьшения убытков, исчисленных по данным налогового учета при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль за 2010 год в сумме 11 144 069 руб., за 2011 год - 7 139 865 руб., привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст. 126 НК РФ за не предоставление в налоговый орган в установленный законодательством срок документов в сумме 1 093 600 руб.

Решением арбитражного суда Ульяновской области от 18.09.2014 заявленные требования удовлетворены частично, удовлетворено ходатайство об уменьшении размера налоговых санкций. Признано недействительным решение Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области №4 от 26.03.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части штрафа по ст.126 Налогового Кодекса, штраф уменьшен до суммы 109 360 руб. 00 коп. В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 года решение Арбитражного суда Ульяновской области от 18.09.2014 года по делу №А72-7480/2014 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2015г. решение Арбитражного суда Ульяновской области от 18.09.2014 года и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 в обжалуемой части отменены.

Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Как усматривается из материалов дела, в отношении ОАО «УМЗ №2» Инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

По результатам налоговой проверки составлен акт выездной налоговой проверки от 09.01.2014 № 07-30/0002 дсп и принято решение от 26.03.2014 № 4 о привлечении ОАО «УМЗ №2» к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 122, пунктом 1 статьи 126 Налогового Кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 2 387 197, 20 рублей, обществу доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 4 278 908 руб., пени за несвоевременную уплату налога в сумме 1 156 678,26 руб., уменьшены убытки по налогу на прибыль организаций в сумме 33 602 269 руб.

Заявитель, не согласившись с решением Инспекции, обратился с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган - Управление Федеральной налоговой службы России по Ульяновской области в порядке ст.ст.139, 139.1 НК РФ.

По итогам рассмотрения жалобы, оспариваемое решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения, согласно решению УФНС России по Ульяновской области от 30.05.2014 № 07-06/05738.

Считая, что оспариваемое решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области нарушает права и законные интересы налогоплательщика, ОАО «УМЗ №2» обратилось в порядке статей 198-200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В судебном заседании представитель заявителя на заявленных требованиях настаивал в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Представители налогового органа заявленные требования не признали по основаниям, указанным в отзыве.

Третье лицо явку представителя не обеспечило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, суд рассматривает заявление без участия представителя третьего лица по имеющимся в деле доказательствам в порядке статьи 123,156 АПК РФ.

Рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него, исследовав представленные доказательства и заслушав объяснения представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях названной главы признается полученный доход, уменьшенный на величину произведенных расходов, определяемых в соответствии с этой главой.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 249 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

В силу пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения налога на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Согласно пункту 1 статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 105.3 настоящего Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Исходя из пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Выездной налоговой проверкой установлено, что ОАО «УМЗ № 2» в нарушение п. 1 ст.249 НК РФ в целях получения необоснованной налоговой выгоды неправомерно занизило доходы от реализации продукции собственного производства на сумму 11 144 069 руб. в 2010 году, 5 296 610 руб. в 2011 году, в нарушение ст. 146,153 НК РФ занизило НДС на 2 005 932 руб. за 2010 год, в том числе 205 932 руб. за 1 квартал 2010 года, 266 949 руб. за 2 квартал 2010 года, 572 034 руб. за 3 квартал 2010 года, 961 017 руб. за 4 квартал 2010 года; на 953 390 руб. за 2011 год, в т.ч. за 1 квартал 2011 года – 305 085 руб., 2 квартал – 648 305 руб. путём формального заключения с ООО «Техснабторг» договора поставки от 17.02.2010г. №50-МП/10.

Условиями договора предусмотрено, что Поставщик (ОАО «УМЗ № 2») обязуется поставить, а Покупатель (ООО «Техснабторг») принять и оплатить в порядке и на условиях, определённых договором автокраны, гусеничные краны.

Согласно представленным в ходе проверки документам, конечным покупателем кранов явилось ООО «Компания СИМ-авто», которое приобрело их через комиссионера ООО «АРСС-авто» у ООО «Техснабторг».

Однако, представленные документы не свидетельствуют о реальном движении товара по заявленной цепочке.

Так, согласно договору между ОАО «УМЗ № 2» и ООО «Техснабторг» (пункт 3.5), спецификаций к договору, товар передается ООО «Техснабторг» в месте нахождения ОАО «УМЗ № 2» (г. Ульяновск, ул.Московское шоссе ,16) (том 6, л.д.107-118).

В представленных товарных накладных указано, что товар принят лично директором ООО «Техснабторг» Смирновым Р.Н. (том 3, л.д.136-163, том 12, л.д.13,15,17,19,21,23,25,27,29,31,33,35,37,39).

Затем, по документам, представленным на проверку, следует, что ООО «АРСС-авто», выступая комиссионером по договору комиссии № 15ДК от 15.02.2010г. принял автокраны у комитента ООО «Техснабторг» по адресу: г. Москва, ул.11-я Текстильщиков, д.9, о чем указано в пункте 2.3.1. договора, товарных накладных (том 6, л.д.125-128, том 12, л.д.84,86,88).

В товарных накладных указано, что отпуск производил директор ООО «Техснабторг» Смирнов Р.Н.

В последующем, автокраны по договору купли-продажи от 02.12.2009г. №101-КР, заключенному между ООО «Компания СИМ-авто» (покупатель) и ООО «АРСС-авто» (продавец) проданы ООО «Компания СИМ-авто», по условиям поставки (пункт 4.2. договора) от грузоотправителя – ОАО «Ульяновский механический завод №2» (г.Ульяновск) (том 12, л.д. 101-104).

Из спецификаций к договору усматривается, что отпуск товара производился с торговой площадки, расположенной по адресу: г. Ульяновск, ул. Московское шоссе, 16 (адрес торговой площадки ОАО «УМЗ №2») (том 12, л.д.105-108).

В товарных накладных оформленных между ООО «АРСС-авто» и ООО «Компания СИМ-авто» указано, что поставщиком и грузоотправителем выступает ООО «АРСС-авто», при этом имеется ссылка на спецификацию и договор, в которых оговорено, что поставка осуществляется на условиях выборки по адресу грузоотправителя ООО «УМЗ №2» г.Ульяновск (том 12, л.д. 110-112,118-126).

Таким образом, по заявленной цепочке следует, что краны были приняты директором ООО «Техснабторг» Смирновым Р.Н. в г.Ульяновске, затем транспортированы в г. Москва для передачи комиссионеру, а затем вновь транспортированы в г.Ульяновск, для приобретения ООО «Компания СИМ-авто», расположенного в г.Москва.

Однако, документов, свидетельствующих о реальном перемещении товара по цепочке, отражённой в представленных на проверку документах, в материалах дела не имеется.

Представитель заявителя пояснил, что действительно, отпуск кранов был произведен представителю ООО «Техснабторг» на площадке ООО «УМЗ №2» в г. Ульяновске, дальнейшая судьба автокранов ему не известна (аудиозапись судебного заседания от 28.09.2015г. с 18 мин.30 сек. до 21 мин.).

Таким образом, представленные документы содержат неясности и противоречия, которые не исключены в ходе судебного разбирательства, поскольку объяснения тому, каким образом автокраны были реализованы первому покупателю в г.Москву, а затем конечному покупателю в г. Москве но уже вновь из г.Ульяновска (грузоотправитель ОАО «УМЗ №2») не представлены, фактическое движение товара по заявленной цепочке не подтверждено.

Довод заявителя о его непричастности к дальнейшему движению товара после отпуска кранов ООО «Техснабторг» суд считает несостоятельным, поскольку товар конечным покупателем был выбран с торговой площадки ОАО «УМЗ №2».

Названные противоречия рассмотрены судом в совокупности с иными фактами, установленными налоговым органом в ходе проверки.

Так, установлено, что Смирнов Роман Николаевич, заявленный в качестве руководителя ООО «Техснабторг» является массовым учредителем в 17 организациях и массовым руководителем в 19 организациях.

Генеральный директор ОАО «УМЗ № 2» Чатинян Н.В. при опросе в ходе проверки, указал, что лично с руководителем ООО «Техснабторг» при заключении договора не встречался (протокол допроса от 24.05.13 №19) (том 6, л.д.119-123).

Поскольку Смирнов Р.Н. не явился в налоговый орган для дачи показаний по заявленным ООО «УМЗ № 2» операциям, что исключило возможность получения образцов почерка Смирнова Р.Н. с целью проведения почерковедческой экспертизы, налоговым органом были запрошены документы в УФМС России по Калужской области в г. Обнинске (место регистрации Смирнова Р.Н.), а также у работодателя Смирнова Р.Н. ООО «Розничная торговая сеть «Форум», при составлении и подписании которых требуется личное присутствие (карточка по форме № 1 П, ксерокопия паспорта, приказ о приёме на работу, трудовой договор, приказ о прекращении трудового договора).

На основании собранных документов установлено, что подписи в первичных документах по заявленным операциям и подписи в документах, оформленных Смирновым Р.Н. при заключении и расторжении трудового договора, а также при регистрации в органах ФМС России визуально отличаются (том 6, л.д.107-118, 155-173, том 3, л.д.136-163).

Согласно анализу налоговой отчётности ООО «Техснабторг» фактическая сумма налогов, подлежащая уплате в бюджет, заявляется в минимальном размере.

Так, согласно налоговым декларациям по налогу на прибыль организаций за 2010г. доходы от реализации составили 127 685 572 руб., сумма исчисленного налога 132 810 руб. (что составляет 0,1% от объёма реализации); за 2011г. доходы от реализации составили 44 248 610 руб., сумма исчисленного налога - 0 руб.

В налоговых декларациях по НДС за 2010 год ООО «Техснабторг» отразило налоговую базу: за 1 квартал – 28 814 162 руб., сумма налога к уплате в бюджет составила 26 403руб. (0,09%), за 2 квартал -19 377 436 руб., сумма налога к уплате в бюджет составила 38 973 руб. (0,2%), за 3 квартал – 38 688 389 руб., сумма налога к уплате в бюджет составила 21 502руб. (0,06%), за 4 квартал – 40 805 585 руб. сумма налога к уплате в бюджет составила 71 303руб. (0,2%).

В налоговых декларациях по НДС за 2011 год ООО «Техснабторг» отразило налоговую базу: за 1 квартал 2011 года-29 527 978 руб., сумма налога к уплате в бюджет-163 29 руб.(0,05%), за 2 квартал 2011 года – 5 877 290 руб., сумма налога к уплате в бюджет - 356 руб. (0,006%), за 3 квартал 2011 года – 8 843 341 руб., сумма налога к уплате в бюджет -1 393 руб. (0,016%), за 4 квартал 2011 года - 0 руб.

С расчётных счетов ООО «Техснабторг» расходы за аренду помещений, коммунальные услуги не списывались, что свидетельствует об отсутствии офисных, складских, гаражных помещений, то есть об отсутствии административно-хозяйственных расходов, обычных при ведении финансово-хозяйственной деятельности.

По юридическому адресу организация не находится, информация по организации передана в розыск в УВД.

Анализ выписок по расчётным счетам ООО «Техснабторг» показал, что ООО «АРСС-авто» перечислило ООО «Техснабторг» денежные средства в оплату по договору комиссии в сумме 92 248 700 руб. В свою очередь, ООО «Техснабторг» перечисляет данные средства ОАО «УМЗ № 2» в сумме 76 130 000 руб. за поставленные автокраны, а часть средств, которая составляет прибыль, полученную от реализации автокранов, в сумме более 16 804 000 руб. перечислена «фирмам-однодневкам» в оплату за строительные материалы и ГСМ: ООО «С-СТУДИО», ООО «ИнвестСервис», ООО «ПрестижТорг», ООО «Профпроект»,

ООО «Континенталь Альянс», ООО «Концерн Виктория», ООО «Транс-Строй», ООО «Диамант», ООО «Сампо», ООО «ГлобалТэк», ООО «Транспроект». Через перечисленные фирмы поступившие денежные средства обналачивались путём перечисления на счета физических лиц, не являющихся работниками данных организаций, с назначением платежа выдача заработной платы сотрудникам.

При таких характеристиках контрагента, отсутствии должной осмотрительности со стороны заявителя, в совокупности с представленными первичными документами, содержащими недостоверные и противоречивые сведения, суд считает правомерным вывод налогового органа о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды путем создания формального документооборота и движения денежных потоков при отсутствии реальности перемещения товара по заявленной цепочке.

Устанавливая действительный экономический смысл операций, заявленных налогоплательщиком, налоговый орган пришел к выводу, о том, что целью оформленных перечисленными договорами отношений явилось занижение доходов от реализации автокранов, и получение, таким образом, налоговой выгоды.

Из анализа счетов-фактур, товарных накладных установлено, что отклонение в цене приобретения автокранов ООО «Техснабторг» у ОАО «УМЗ № 2» и цены последующей продажи, согласно формально составленным документам, составило более 20%: за 2010г. - 11 144 068,54 руб., за 2011г. - 5 296 610,19 руб.

Для заявителя изготовление и реализация автокранов является основным видом деятельности, осуществляемой на протяжении продолжительного периода времени.

Налоговым органом установлено и заявителем не оспорено, что ОАО «УМЗ № 2» в предыдущих налоговых периодах напрямую реализовывало продукцию в адрес ООО «АРСС-авто» и ООО «Компания СИМ-авто», между указанными лицами имелись сложившиеся устойчивые деловые отношения.

Осуществление в предыдущих налоговых периодах поставок продукции без привлечения организации, для которой реализация, автокранов, как сложных, габаритных механизмов не является основным, характерным видом деятельности, свидетельствует о том, что единственной целью вовлечения такого лица, с учетом его характеристик, в процесс поставок явилось получение необоснованной налоговой выгоды, путем занижения налогооблагаемой базы.

По условиям делового оборота при осуществлении выбора контрагента субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Обоснованность вовлечения проблемного контрагента целями делового характера, разумными экономическими или иными причинами, при наличии сложившихся отношений по прямым поставкам между заявителем и конечными покупателями заявителем не приведена.

При этом суд учитывает, что комиссионером и конечным покупателем в ходе проверки представлены первичные документы, содержащие противоречивые сведения, не отражающие реальное перемещение товара, а свидетельствующие о формальном документообороте и согласованности действий организаций по заявленной цепочке поставок.

Поскольку налоговая выгода ООО "УМЗ №2" в реализации продукции через номинального контрагента состояла в том, чтобы не отражать в полном объеме реальную выручку в налоговом и бухгалтерском отчете, что привело к занижению налоговой базы и

суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, суд признает произведенные налоговым органом доначисления налога на добавленную стоимость и уменьшение убытка обоснованными.

Доводы заявителя, приведенные в ходе судебного разбирательства, на которые обращено внимание суда кассационной инстанции, как на не получившие оценки судами при первом рассмотрении дела, сводятся к тому, что необоснованная налоговая выгода обществом не получена в связи с тем, что краны ООО «Техснабторг» реализованы по более высокой цене, чем другим покупателям в этот же период, цены реализации соответствуют рыночным, цена реализации для ООО «Техснабторг» явилась более выгодной, чем для ООО «Компания СИМ-авто» в предыдущих налоговых периодах.

Суд считает, что приведенные заявителем доводы существования выявленного нарушения не опровергают и относятся исключительно к вопросам ценообразования на поставляемую продукцию, при этом на ценообразование влияет множественность факторов, в том числе и период реализации продукции, в связи с чем, сравнение цен с предыдущим налоговым периодом некорректно.

Как установлено судом, выявленное существо правонарушения заключается в выводе через операции с проблемным контрагентом части выручки из под налогообложения с целью занижения налогооблагаемой базы и суммы налога, подлежащей уплате в бюджет.

На существо нарушения размер выручки не влияет, в связи с чем, сравнение размера выведенной из под налогообложения выручки, с выручкой, полученной от иных реальных операций, сравнение цен по спорной операции с рыночными ценами и ценами иных периодов не изменяет существа выявленного нарушения и не свидетельствует о направленности действий налогоплательщика на достижение разумных экономических результатов своей деятельности.

При надлежащем оформлении фактически сложившихся отношений по реализации кранов в адрес ООО «Компания СИМ-авто» выручка от сделки должна была быть самостоятельно включена налогоплательщиком в налогооблагаемую базу при исчислении налогов, однако, поскольку этого сделано не было, и выручка занижена путем введения в цепочку посредников фирмы, через которую обналичиваются денежные средства, соответствующие доначисления правомерно произведены инспекцией исходя из цен реализации ООО «Техснабторг» через ООО «АРСС-авто» в адрес ООО «Компания СИМ-авто».

Суд считает, что вопреки мнению заявителя, в рассматриваемой ситуации положения статьи 40 НК РФ, содержащей принципы определения цены товаров, работ или услуг для целей налогообложения, не подлежат применению.

При проведении выездной налоговой проверки ОАО «УМЗ № 2» было выявлено умышленное занижение налоговой базы путём занижения выручки от реализации автокранов. Конечный покупатель и цена приобретения им товара (автокранов) - известны. Соответственно, известна сумма полученной налоговой выгоды. В связи с этим, оснований для применения расчётного метода определения рыночной цены не имелось.

ОАО «УМЗ № 2» ссылается на Постановление Пленума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/2012, в котором указано, что реальный размер предполагаемой налоговой выгоды и понесённых налогоплательщиком затрат при исчислении налога на прибыль подлежит определению исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам. При этом, по мнению налогоплательщика, принципы определения рыночной цены отражены в ст.40 НК РФ, которая и подлежала применению.

Однако, указание на необходимость применения ст.40 НК РФ в Постановлении ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/2012 отсутствует.

Таким образом, довод ОАО «УМЗ № 2» о необходимости применения положений ст.40 НК РФ не обоснован и не применим к данной проверке.

Таким образом, произведение доначислений, уменьшение суммы убытка налогоплательщику по данному эпизоду, является обоснованным.

В силу пункта 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты. Вычетам согласно статье 172 НК РФ подлежат суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов. Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании соответствующих требованиям статьи 169 НК РФ счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

Следовательно, для предъявления сумм НДС к вычету по приобретенным товарам (работам, услугам) необходимо соблюдение таких условий, как принятие их на учет (оприходование) и наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров (работ, услуг), с указанием суммы НДС.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Для российских организаций прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 названного Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ), которыми признаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Бремя документального обоснования понесенных расходов и их связи с осуществляемой финансово-хозяйственной деятельностью лежит на налогоплательщике.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53), представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что ОАО «УМЗ № 2» в нарушение п.1 ст. 252 НК РФ необоснованно отразило в составе расходов, учитываемых для целей налогообложения, стоимость товаров, приобретенных по договору поставки от 07.09.2011г. № 221-ОП/11, заключённому с ООО «Промотек» за 2011 год в сумме 1 843 255 руб., в нарушение п.1 и п.2 ст.169, п.2 ст.171, п.1 ст.172, НК РФ по формально составленным документам и с целью получения необоснованной налоговой выгоды неправомерно предъявило суммы НДС к вычету в размере 1 319 586 руб. по счетам-фактурам, выставленным ООО «Промотек» на стоимость приобретенных товаров, что привело к занижению НДС к уплате в сумме 1 319 586 руб. - за 4 квартал 2011 г.

Условиями договора от 07.09.2011г. № 221-ОП/11 предусмотрено, что Поставщик (ООО «Промотек») обязуется поставить, а Покупатель (ОАО «УМЗ №2») принять и оплатить товар согласно спецификациям.

Из полученных по итогам проверки документов следует, что поставка стали листовой осуществлялась в адрес ОАО «УМЗ № 2» со склада ОАО «Магнитогорский металлургический завод», то есть напрямую от производителя из города Магнитогорска, Челябинской области, о чем свидетельствуют товарные накладные (том 5, л.д.103-108).

По документам, реализация стали листовой производилась от производителя в адрес ООО «Торговый дом ММК» (счета-фактуры № 2289178 от 31.10.2011 г., товарные накладные № 2289178 от 31.10.2011 г., № 2308192 от 02.03.2011 г., №2309838 от 19.11.2011г.), затем ООО «Промотек» (счета - фактуры №13392 от 19.11.2011г., №13394 от 02.11.2011г., №13188 от 31.10.2011г., товарные накладные №13392 от 19.11.2011г., №13394 от 02.11.2011г., №13188 от 31.10.2011г.), а затем ОАО «УМЗ № 2» (счета-фактуры №13188 от 31.10.2011г., № 13394 от 02.11.2011 г., №13392 от 19.11.2011г., товарные накладные №13188 от 31.10.2011г., № 13394 от 02.11.2011г., №13392 от 19.11.2011г.).

В учете заявителя отражено, что стоимость стали листовой, приобретенной у ООО «Промотек» составляет 8 650 620,27 руб. Отклонение в цене, установленной производителем стали листовой (ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат») и цены последующей реализации ее ООО «Промотек» в адрес ОАО «УМЗ № 2» составило 1 843 255,39 руб. то есть, более 25%.

В результате проведенных мероприятий налогового контроля установлено, что ООО «Промотек» не имело возможности осуществить заявленную поставку, ввиду следующих обстоятельств.

ООО «Промотек» состоит на учете в ИФНС России №28 по г. Москве с 2011 года, учредителями являются Резепова К.Э. и Зинченко С.Г.

Опрошенный Зинченко С.Г., пояснил, что ООО «Промотек» ему не знакомо, на вопросы о финансовой хозяйственной деятельности ООО «Промотек» ответить не мог (протокол 09.04.2013г. №13-46/24).

Руководителем ООО «Промотек» является Огаркова Марина Валентиновна, от имени которой подписаны все представленные первичные документы ООО «Промотек». Огаркова М. В., вызванная на допрос в ходе проверки не явилась, в связи с чем налоговым органом запрошена карточка по форме № 1П в УФМС России в г. Москве, при оформлении которой требуется личное присутствие гражданина, подпись Огарковой М.В. в карточке заверена начальником паспортной службы (том 7, л.д.54).

При сравнении подписей Огарковой М.В. в представленных ОАО «УМЗ № 2» договоре поставки от 07.09.2011г. № 221-ОП/11, счетах-фактурах, товарных накладных с подписью в карточке по форме № 1П установлено визуальное отличие (том 7, л.д.2-36).

Генеральный директор ОАО «УМЗ № 2» Чатинян Н.В. пояснил, что с руководителем ООО «Промотек» не встречался, данный контрагент был выбран в связи с предоставлением выгодных условий по поставке. Документы, подтверждающие правоспособность контрагента, не истребовались, была использована информация из доступных источников, при этом каких именно свидетель не пояснил (протокол допроса от 24.05.13 №19).

У ООО «Промотек» отсутствуют основные средства, транспорт и имущество.

У ООО «Промотек» в ходе проверки неоднократно истребовались документы, так на поручение от 29.02.2012г. документы не представлены (том 11, л.д.56-57), на поручение от 21.03.2013г. документы повторно не представлены, в связи с чем, направлено письмо на розыск организации (том 11, л.д.60). В мае 2013 года в налоговый орган представлен пакет документов от ООО «Промотек», в том числе представлена книга продаж на одном листе за период с 01.01.2010г. по 31.12.2011г. (том 11, л.д.63).

В данном листе отражены исключительно счета-фактуры №00000001 от 31.10.2011г., № 00000002 от 02.11.2011г., № 00000003 от 19.11.2011г., выставленные в адрес покупателя ОАО «УМЗ №2».

Ссылаясь на данную книгу продаж, заявитель утверждает, что ООО «Промотек» отразило в составе налоговой отчетности сделку с ОАО «УМЗ №2», в связи с чем, у него появилось право на получение налоговых вычетов и заявление расходов в соответствующем размере.

Однако, суд считает, что представленный лист из книги продаж, с учетом его оформления, а также с учётом иных обстоятельств, выявленных в отношении контрагента, не может являться доказательством декларирования ООО «Промотек» выручки, полученной по сделке с ОАО «УМЗ № 2».

Согласно пункту 3 статьи 169 НК РФ налогоплательщик обязан вести книги покупок и книги продаж.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 N 1137 утверждены форма книги продаж, применяемой при расчетах по налогу на добавленную стоимость, и правила ее ведения.

В пункте 1 Приложения N 5 названных Правил установлено, что продавцы ведут книгу продаж, предназначенную для регистрации счетов-фактур (контрольных лент контрольно-кассовой техники, бланков строгой отчетности при реализации товаров (выполнении работ, оказании услуг) населению) на бумажном носителе или в электронном виде.

Согласно пункта 3 данных Правил регистрации в книге продаж подлежат составленные и (или) выставленные счета-фактуры (в том числе корректировочные) во всех случаях, когда возникает обязанность по исчислению налога на добавленную стоимость.

Регистрация счетов-фактур в книге продаж производится в хронологическом порядке в том налоговом периоде, в котором возникает налоговое обязательство (пункт 2 Правил).

Из представленного листа книги продаж усматривается, что в нем отражены исключительно счета-фактуры, выставленные в адрес ОАО «УМЗ №2», причем как за октябрь, так и за ноябрь 2011 года, номера счетов-фактур обозначены как 00000001, 00000002, 00000003. Таким образом, из хронологии представленной книги следует, что в период с 31.10.2011 года по 19.11.2011 года счета-фактуры выставались ООО «Промотек» исключительно в адрес ОАО «УМЗ №2».

Однако, данное обстоятельство вступает в противоречие с банковской выпиской контрагента, из которой усматривается, что хозяйственная деятельность оформлялась в названный период с иными контрагентами.

Довод заявителя о том, что книга в таком формате представлена ввиду того, что налоговым органом запрашивалась не вся книга, а только сведения по операциям с ОАО «УМЗ №2» отклоняется судом.

Из поручений об истребовании документов налогового органа следует, что инспекцией истребовались копии страниц на которых отражены счета-фактуры, выставленные в адрес ОАО «УМЗ №2» (том 11, л.д.54), что предполагает представление страницы книги продаж, с отражением в ней зарегистрированных счетов-фактур, выставленных покупателям, в хронологическом порядке с учетом правил, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 N 1137.

Представленный ООО «Промотек» лист книги продаж таковым документом не является, поскольку оформлен с нарушением правил, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 N 1137, вступает в противоречие с банковской выпиской ООО «Промотек», следовательно содержит недостоверные сведения.

В ходе проверки установлено, что отчетность ООО «Промотек» также содержит недостоверные сведения. Так, при сравнении налоговой декларации ООО «Промотек» с

банковской выпиской установлено, что выручка от реализации, отраженная в декларации по налогу на прибыль организаций, заявляется в объёме меньшем, чем поступило на расчетный счёт. Доход, полученный ООО «Промотек», согласно выписке по расчётному счёту за 2011 год составил 269 030 661,73 руб., согласно налоговой декларации доходы отражены в сумме 204 210 785 руб.

Согласно налоговым декларациям по налогу на прибыль организаций за 2011 год доходы от реализации составили 204 210 785 руб., сумма исчисленного налога 111 674 руб.

В налоговых декларациях по НДС за 2011 год ООО «Промотек» отразило налоговую базу:

за 1 квартал -1 083 559 руб., к уплате в бюджет – 3 783 руб.;

за 2 квартал – 32 930 932 руб., к уплате – 31 717руб.;

за 3 квартал – 96 369 041 руб., к уплате – 29 066 руб.;

за 4 квартал – 73 827 202 руб., к уплате – 26 718 руб.

То есть налоги исчислялись и уплачивались в размере, меньшем 1% от показанной налоговой базы.

При анализе расчётных счетов ООО «Промотек» установлено, что они используются как «транзитные», ежедневно по ним совершаются многочисленные операции по зачислению и списанию денежных средств, не имеющих общего финансово-хозяйственного обоснования: за строительные материалы, ткань, обувь, нефтепродукты, технотекстиль, песок, за плитнуса, кирпич, брус, различного вида фанеру и т.д.

Поступившие денежные средства на расчётные счета ООО «Промотек» в этот или на следующий день перечисляются в адрес следующих организаций: ООО «Интерпоставка», ООО «Проспект», ООО «Дексол», ООО «Атриум», ООО «ИнкомТранс», ООО «ГлобалТэк», ООО «ТоргРесурс», ООО «Сампо» (частично те же, что и по эпизоду ООО «Техснабторг»).

Названные организации имеют признаки «фирм-однодневок», анализ движения денежных средств на расчётных счетах контрагентов ООО «Промотек» свидетельствует об отсутствии реальной производственной деятельности. Операции на счетах носят «транзитный» характер, направленные в итоге на обналичивание денежных средств, вне связи с реальной экономической деятельностью, поступившие денежные средства обналичивались путём перечисления на счета физических лиц, не являющихся работниками данных организаций, с назначением платежа «выдача заработной платы сотрудникам».

Учитывая данные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что представление контрагентом документов в подтверждение сделки с ОАО «УМЗ №2» не свидетельствует о реальности заявленных операций, с учетом характеристик контрагента, и наличия в его отчетности и документах недостоверных сведений.

С учетом оценки приведенных обстоятельств, довод заявителя, на который указано судом кассационной инстанции, как на не получивший надлежащей оценки, об отражении ООО «Промотек» доходов в налоговой отчетности, отклоняется судом.

Довод заявителя о том, что налоговый орган в решении на странице 26, абзац 11 подтверждает факт отражения ООО «Промотек» в составе доходов выручки от реализации товаров ОАО «УМЗ №2», искажает реальные обстоятельства и приводится в отрыве от контекста решения.

Из названного абзаца следует, что налоги заявляются к уплате ООО «Промотек» в минимальном размере относительно отраженной в составе доходов выручки от реализации. Из названного абзаца не усматривается, что выручка задекларирована в полном объеме, и в частности, что она задекларирована по сделке с ОАО «УМЗ № 2».

Таким образом, хозяйственные операции ОАО «УМЗ № 2» с ООО «Промотек» носили формальный характер и были направлены исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды в виде завышения расходов по налогу на прибыль

организаций, получения налоговых вычетов по НДС.

Различие в условиях оплаты листовой стали, на которые указывает представитель заявителя, в частности, ООО «Промотек» приобретало поставляемую впоследствии налогоплательщику металлопрокатную продукцию на условиях 100% предоплаты, а ОАО «УМЗ № 2» приобретало сталь на условиях рассрочки платежа, по мнению суда не свидетельствуют о реальности заявленных операций между ООО «Промотек» и ОАО «УМЗ №2».

Перечисление денежных средств с рассрочкой платежа на счет фирмы, характеризующейся как «фирма-однодневка», от имени которой оформляются недостоверные документы, а также перечисление денежных средств с ее счетов в счет оплаты товара на условиях 100% предоплаты, свидетельствует лишь о формальности заявленных отношений и не влечёт признание полученной по такой сделке налоговой выгоды, как обоснованной.

Довод заявителя, на который обращено внимание суда кассационной инстанции, о том, что у ООО «Промотек» сталь приобреталась по более низкой цене, чем у других поставщиков в этот же период, отклоняется судом, исходя из того, что сравнение цен приобретения аналогичного товара у иных поставщиков с ценами ООО «Промотек» не изменяет существа выявленного налоговым органом нарушения, не оправдывает действия налогоплательщика по выбору в качестве контрагента ООО «Промотек», целью которых являлось завышение расходов и получение необоснованных налоговых вычетов по НДС.

Общество, указывая на сложившуюся судебную практику, по его мнению, по аналогичным делам, вместе с тем не учитывает, что изложенные в ней правовые подходы применяются судами, исходя из установленных фактических обстоятельств, на основе полного, всестороннего и объективного исследования и оценки доказательств по каждому конкретному делу.

Принимая во внимание, что указанные организации – контрагенты по юридическому адресу не находятся, документы, содержащие недостоверные сведения, от их имени оформляются неизвестными лицами, явку в налоговые органы с целью проведения опросов, лица, заявленные в качестве руководителей не обеспечили, денежные потоки со счетов названных фирм распределяются на счета иных фирм не с целью реального осуществления деятельности, а с целью их последующего обналичивания, руководитель заявителя с руководителями контрагентов не встречался, фактическое движение товарных потоков происходило минуя «фирмы-однодневки», при сравнении сумм выручки контрагентов и налогового бремени, установлена минимизация последнего, что в совокупности свидетельствует об отсутствии реальной финансово-хозяйственной деятельности указанных выше контрагентов, суд приходит к выводу о неподтверждении обществом заявленных расходов и налоговых вычетов, занижении сумм выручки, что привело к необоснованному получению налоговой выгоды в виде уменьшения сумм налога на прибыль и НДС, подлежащих уплате в бюджет.

При таких обстоятельствах, выводы налогового органа об умышленном характере, согласованности действий и недобросовестности общества и его контрагентов, сделанные по итогам проверки, суд признает обоснованными.

Однако, суд считает, что налоговым органом необоснованно исключено из состава расходов, связанных с производством и реализацией, отклонение между ценой, установленной производителем металлопроката и ценой последующей реализации их ООО «Промотек» в адрес ОАО «УМЗ № 2» в сумме 1 843 255руб.

Инспекция, не отрицая реальности поставки стали листовой в адрес ОАО «УМЗ №2» и указывая в решении исключительно на формальность отношений между ООО «Промотек» и заявителем, для расчета расходов общества применяет цену ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», хотя в поставке товара также задействовано ООО «Торговый дом ММК», которое является уполномоченным

поставщиком (дистрибьютором) продукции Группы ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» во всех регионах РФ, согласно общедоступным данным интернет - сайта ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» и ООО «Торговый дом ММК». Таким образом, инспекция фактически не признает и сделку по приобретению металлопроката ООО «Торговый дом ММК» у ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», однако доводов о непризнании данной сделки решение налогового органа не содержит.

При таких обстоятельствах, исключение из расходов именно суммы 1 843 255руб. надлежащими доказательствами в порядке ст.65,200 АПК РФ не подтверждено. Решение налогового органа в указанной части не может быть признано обоснованным. Требования заявителя о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области № 4 от 26.03.2014г. в части исключения из состава расходов за 2011 год суммы 1 843 255 руб. по эпизоду с ООО «Промотек» и уменьшения убытка в соответствующей части подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины возложить на налоговый орган в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями ст.ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Заявленные требования открытого акционерного общества «Ульяновский механический завод №2» удовлетворить частично.

Признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области № 4 от 26.03.2014г. в части исключения из состава расходов за 2011 год суммы 1 843 255 руб. по эпизоду с ООО «Промотек» и уменьшения убытка в соответствующей части.

В остальной части требования заявителя оставить без удовлетворения.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области в пользу открытого акционерного общества «Ульяновский механический завод №2» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 (Три тысячи) руб.

Возвратить открытому акционерному обществу «Ульяновский механический завод №2» излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1 500 (Одна тысяча пятьсот) руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Справку на возврат государственной пошлины выдать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (г.Самара) в месячный срок.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю. Г. Пиотровская